



ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ
ΑΠΟΦΑΣΗ Αρ. Α 4617

ΑΙΤΟΥΣΕΣ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ	Α. & Λ. ΣΤΑΜΟΥ Ο.Ε. ΚΑΚΑΡΑΣ Χ.-ΜΠΕΝΟΣ Α. Ο.Ε. Δ. ΚΟΥΒΑΡΙΩΤΗ
ΘΕΜΑ	ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ “HOL VIDEO CLUB”

ΗΜ/ΝΙΑ & ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ	A / 4613 / 08.11.2012
ΗΜ/ΝΙΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ	15.11.2012
ΗΜ/ΝΙΑ & ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ	A / 4617 / 19.11.2012

ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	Σ. ΣΠΥΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΚΑΡΑΔΗΣ Γ. ΒΑΚΟΝΔΙΟΣ Α. ΠΛΩΤΑ J. NASS	ΣΔΕ – ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΣΔΕ ΕΔΕΕ ΕΔΕΕ ΕΔΕΕ
ΠΑΡΟΝΤΕΣ ΣΤΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ	Α. ΣΤΟΥΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ Α. ΔΑΒΙΛΑΣ Χ. ΜΠΕΧΤΣΗΣ Α. ΚΟΝΤΑΡΑΚΗΣ Ε. ΣΙΣΑΜΗ Ο. ΣΠΙΓΓΟΥ Ν. ΖΑΧΟΣ	ΣΤΑΜΟΥ Ο.Ε./ΚΑΚΑΡΑΣ-ΜΠΕΝΟΣ Ο.Ε./Δ.ΚΟΥΒΑΡΙΩΤΗ ΣΤΑΜΟΥ Ο.Ε./ΚΑΚΑΡΑΣ-ΜΠΕΝΟΣ Ο.Ε./Δ.ΚΟΥΒΑΡΙΩΤΗ ΣΤΑΜΟΥ Ο.Ε./ΚΑΚΑΡΑΣ-ΜΠΕΝΟΣ Ο.Ε./Δ.ΚΟΥΒΑΡΙΩΤΗ ΣΤΑΜΟΥ Ο.Ε./ΚΑΚΑΡΑΣ-ΜΠΕΝΟΣ Ο.Ε./Δ.ΚΟΥΒΑΡΙΩΤΗ CREAM HOL HOL

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ	ΕΔΕΕ – ΣΔΕ – ΕΣΡ
-------------	------------------

Η Πρωτοβάθμια Επιτροπή Ελέγχου Επικοινωνίας, όπως προβλέπεται από τον Ελληνικό Κώδικα Διαφήμισης – Επικοινωνίας και τον Κανονισμό Λειτουργίας, έλαβε υπόψη της την αίτηση ελέγχου, εξέτασε την υπό έλεγχο επικοινωνία και αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που κατατέθηκαν και τα επιχειρήματα που αναπτύχθηκαν κατά τη συνεδρίαση.

Η Επιτροπή καταρχάς αξιολόγησε την ένσταση που υποβλήθηκε από την εγκαλούμενη πλευρά, σύμφωνα με την οποία η υποβληθείσα αίτηση ελέγχου δεν θα έπρεπε να εξετασθεί από την Πρωτοβάθμια Επιτροπή, με βάση το άρθρο 13.στ του Κανονισμού, καθώς επί του ίδιου ακριβώς αντικειμένου έχει προηγηθεί προσφυγή στην τακτική δικαιοσύνη.

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπ' όψιν της:



ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

- α. ότι το άρθρο 13. ΣΤ του Κανονισμού, τόσο κατά το πνεύμα όσο και κατά το γράμμα, αναφέρεται στη διαδικασία που αφορά στην τύχη συγκεκριμένης αίτησης ελέγχου, που έχει υποβληθεί από συγκεκριμένο αιτούντα, στις περιπτώσεις που πριν ή μετά την υποβολή της αίτησης αυτής έχει γίνει (από ένα εκ των εμπλεκόμενων στην εν λόγω αίτηση ελέγχου μερών) προσφυγή στη δικαιοσύνη,
- β. ότι οι ενώπιον της αιτούντες τον έλεγχο της επικοινωνίας HOL VIDEO CLUB δεν έχουν προσφύγει στην τακτική δικαιοσύνη, και
- γ. ότι κατά το εδάφιο α του άρθρου 3 του Κανονισμού, η Επιτροπή έχει υποχρέωση να επιληφθεί και να κρίνει επί αιτήσεων ελέγχου που απευθύνονται σε αυτήν, κατά δε την παράγραφο β του άρθρου 6 του ίδιου Κανονισμού, δικαίωμα αίτησης ελέγχου έχουν οι καταναλωτές καθώς και οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον,
- ομόφωνα απέρριψε την ένσταση.

Επί της ουσίας της υπόθεσης, η Επιτροπή εξέτασε αναλυτικά όλα τα στοιχεία της υπό έλεγχο επικοινωνίας HOL VIDEO CLUB και ομόφωνα έκρινε ότι με τον τρόπο που αυτή υλοποιείται, τοποθετείται συγκριτικά απέναντι στον κλάδο των επιχειρήσεων video club που δραστηριοποιούνται στην αγορά.

Συγκεκριμένα, όσον αφορά το πρώτο μέρος του τηλεοπτικού - αυτό που διαδραματίζεται στο φυσικό χώρο ενός video club – η Επιτροπή έκρινε

- ομόφωνα ως προς το λεκτικό μέρος (τραγούδι) και
- κατά πλειοψηφία ως προς το εικαστικό, στα σημεία που προβάλλεται το προσωπικό του video club σε «μη επαγγελματική» συμπεριφορά,

ότι αποδίδονται αρνητικά χαρακτηριστικά στις εν λόγω επιχειρήσεις, ιδιαίτερα αναφορικά με τις παρεχόμενες από αυτές υπηρεσίες, το σχετικό κόστος και τον τρόπο εξυπηρέτησης των πελατών τους.

Με βάση τα παραπάνω, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε ότι η συνολική εντύπωση που δημιουργείται από την υπό έλεγχο επικοινωνία, ενδεχομένως να επηρεάσει αρνητικά την αντίληψη του καταναλωτή γενικότερα για τον κλάδο των επιχειρήσεων video club, προσκρούει στα άρθρα 11 και 12 του ΕΚΔ-Ε και πρέπει να τροποποιηθεί αναλόγως εντός 7 ημερών.



ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

Επιπλέον, σχετικά με το κόστος της διαφημιζόμενης υπηρεσίας, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν κατά τη διαδικασία, ο συνδρομητής απαλλάσσεται από το κόστος της συνδρομής για 6 μήνες, χρεώνεται ωστόσο για το διάστημα αυτό με το κόστος που βαρύνει την «ενοικίαση» ταινιών.

Κατά την άποψη της Επιτροπής η φράση «...και οι 6 πρώτοι μήνες δώρο» δεν αποδίδει πλήρως και σαφώς τους όρους της συγκεκριμένης προσφοράς και πιθανόν να δημιουργήσει την εσφαλμένη εντύπωση στους καταναλωτές ότι για τους 6 πρώτους μήνες δεν υπάρχει καμία χρέωση.

Για το λόγο αυτό η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε ότι επί του σημείου αυτού η επικοινωνία προσκρούει στα άρθρα 3 και 5 του ΕΚΔ-Ε και πρέπει να τροποποιηθεί αναλόγως εντός 7 ημερών.

Προσφυγή στη Δευτεροβάθμια Επιτροπή Ελέγχου Επικοινωνίας προβλέπεται στον άρθρο 13.Ζ του Κανονισμού της ΠΕΕΕ. Επισημαίνεται ότι με βάση το ίδιο άρθρο η προσφυγή στη Δευτεροβάθμια Επιτροπή Ελέγχου Επικοινωνίας **δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα στην εφαρμογή της παρούσας.**

Υπενθυμίζουμε σύσταση του Δ.Σ. του ΣΕΕ προς τα εμπλεκόμενα μέρη να μη χρησιμοποιούν ή κάνουν αποσπασματικές αναφορές σε αποφάσεις των Επιτροπών για σκοπούς δημοσιότητας ή προβολής, προκειμένου να αποφεύγονται παρερμηνείες.