



ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. Α 2943**  
**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΑΦΗΜΙΣΕΩΝ**  
**ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ**

<b>ΑΙΤΗΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ</b>	Από τις εταιρείες LOWE ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ και LOWE ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ		
<b>ΗΜΕΡ.ΑΙΤΗΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ</b>	5 Δεκεμβρίου 2003		
<b>ΘΕΜΑ ΑΙΤΗΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ</b>	Διαφημιστική επικοινωνία για το ARIEL 52" της εταιρείας Procter & Gamble (ταινία διάρκειας 52" )		
<b>ΗΜΕΡ.ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ</b>	<b>Πέμπτη 5 Φεβρουαρίου 2004</b>		
<b>ΗΜΕΡ.ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ</b>	<b>Δευτέρα 16 Φεβρουαρίου 2004</b>		
<b>ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΕΕΔ</b>	ΦΛ. ΝΙΚΟΛΟΓΙΑΝΝΗ Α.ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Μ. ΜΠΑΡΚΗΣ Τ.ΘΕΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΣ	ΕΔΕΕ ΣΔΕ ΣΔΕ ΕΔΕΕ	ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΜΕΛΟΣ ΜΕΛΟΣ ΜΕΛΟΣ
<b>ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ</b>	J.NASS Ε.ΝΙΑΟΥΡΗ  Τ.ΚΙΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡ.ΓΑΒΡΙΗΛΟΓΛΟΥ Ν.ΛΟΥΚΑΪΤΗΣ	LOWE UNILEVER HELLAS  ADEL S&S ADEL S&S NOM. ΣΥΜΒ. PROCTER & GAMBLE  ΕΔΕΕ ΣΔΕ ΕΣΡ	

Σε συνέχεια της απόφασης της Π.Ε.Ε.Ε. από 22.12.03, μόνον οι εγκαλούντες ανταποκρίθηκαν και κατέθεσαν εμπρόθεσμα συγκριτικά επιστημονικά δεδομένα εργαστηριακού ελέγχου.

Οι εγκαλούμενοι δεν προσκόμισαν στοιχεία, ούτε έκαναν καμία δήλωση εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας.

Μετά από αυτή την εξέλιξη, η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα να αξιολογήσει τα προσκομισθέντα στοιχεία και να προχωρήσει σε τελική κρίση για την υπό έλεγχο συγκριτική επικοινωνία στηριζόμενη σε αυτά.

Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι:



## ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

I. Σύμφωνα με τα στοιχεία του Ινστιτούτου WFK, τεκμηριώνεται ότι στα συγκρινόμενα απορρυπαντικά το αποτέλεσμα καθαρισμού στα shakers (demo) δεν προσομοιάζει με τα αποτελέσματα που καταγράφονται μετά από ένα κύκλο πλυσίματος στο πλυντήριο.

Άρα, όπως ορίζεται από τις αρχές που διέπουν κάθε συγκριτική διαφήμιση, το συγκεκριμένο demo δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως στοιχείο τεκμηρίωσης της υπεροχής του προϊόντος ARIEL που προβάλλεται στην υπό έλεγχο επικοινωνία, αφού δεν παρουσιάζει τις πραγματικές καθαριστικές ιδιότητες του συγκρινόμενου με αυτό απορρυπαντικού.

II. Καταγράφονται διαφορές στην αποτελεσματικότητα καθαρισμού και για τα δυο προϊόντα που συγκρίνονται, ανάλογα με το είδος του παγωτού σοκολάτα που χρησιμοποιήθηκε για τη δημιουργία του αντίστοιχου λεκέ.

Η διαπίστωση αυτή οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η αναφορά «λεκές σοκολάτα παγωτό» δεν προσδιορίζεται επακριβώς και επιχειρεί γενίκευση που δεν ανταποκρίνεται στα πραγματικά δεδομένα. Άρα, ενέχει τον κίνδυνο να δημιουργήσει εσφαλμένες εντυπώσεις στον καταναλωτή και θα πρέπει όπου αναφέρεται ή γράφεται να προσδιορίζεται με σαφήνεια.

Με βάση το παραπάνω σκεπτικό, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε ότι η ελεγχόμενη επικοινωνία προσκρούει στον Ελληνικό Κώδικα Διαφήμισης – Επικοινωνίας και συγκεκριμένα στα άρθρα 5 (σημείο I) και 4.1 (σημείο II) και άρα πρέπει να τροποποιηθεί αναλόγως εντός 3 ημερών.

Η Επιτροπή, επίσης, επιθυμεί να καταγραφούν τα ακόλουθα:

1. Μετά την εκπνοή της προθεσμίας που προέβλεπε η απόφαση της Π.Ε.Ε.Ε. από 22.12.03, οι εγκαλούμενοι με επιστολή τους δήλωσαν ότι αποσύρουν την ελεγχόμενη επικοινωνία και δεν πρόκειται να την ξαναχρησιμοποιήσουν. Η Επιτροπή οφείλει να επισημάνει ότι εάν η ενέργεια αυτή είχε γίνει πριν τη συζήτηση ή έστω κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας στις 18.12.03, θα μπορούσε να εξετάσει τη διακοπή της διαδικασίας, όπως προβλέπεται και από τον Κανονισμό (Κεφάλαιο 4 «Περί Εισαγωγής Υποθέσεων», παράγραφος η).

Η παραλαβή όμως της δήλωσης αυτής στις 5.2.04, λίγο πριν από τη συνεδρίαση, δεν άφηνε κανένα περιθώριο στην Επιτροπή να την εντάξει στα δεδομένα που είχε να συλλογιστεί. Θα ήταν, άλλωστε, έκδηλα άδικο και για τους εγκαλούντες που είχαν ήδη συμμορφωθεί με την απόφαση της Επιτροπής και είχαν επιβαρυνθεί με το κόστος αλλά και με τον κόπο να διεξαγάγουν τη ζητούμενη έρευνα, προκειμένου να διευκολύνουν το έργο της Επιτροπής.



ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

2. Η παράγραφος «Προσφυγή στη Δευτεροβάθμια Μικτή Επιτροπή Ελέγχου Διαφημίσεων (Δ.Ε.Ε.Ε.) προβλέπεται στον Κανονισμό Λειτουργίας της (Άρθρο 6). Επισημαίνεται ότι βάσει του Κανονισμού της Π.Ε.Ε.Δ. (Άρθρο 11, παρ. α) προσφυγή στη Δευτεροβάθμια Επιτροπή δεν έχει ανασταλτικό χαρακτήρα» περιελήφθη στην απόφαση της Π.Ε.Ε.Ε. που εξεδόθη στις 22.12.2003 εκ παραδρομής, όπως δηλώθηκε και κατά τη διαδικασία.

-----

Προσφυγή στη Δευτεροβάθμια Επιτροπή Ελέγχου Επικοινωνίας προβλέπεται στον κανονισμό της ΠΕΕΕ (άρθρο 10, παρ.β). Επισημαίνεται ότι, βάσει του κανονισμού της ΠΕΕΕ (άρθρο 8, παρ.α), προσφυγή στη Δευτεροβάθμια Επιτροπή Ελέγχου Επικοινωνίας **δεν έχει ανασταλτικό χαρακτήρα.**