

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ
ΑΠΟΦΑΣΗ Αρ. Α 3672**

ΑΙΤΟΥΣΕΣ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ	JNL+ & ΥΦΑΝΤΗΣ SPOT THOMPSON & ΝΙΚΑΣ
ΘΕΜΑ	ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ «GOURMET EN ΕΛΛΑΔΙ»

ΗΜ/ΝΙΑ & ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ	A / 3663 / 23.01.2008 A / 3665 / 25.01.2008
ΗΜ/ΝΙΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ	31.01.2008
ΗΜ/ΝΙΑ & ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ	A / 3672 / 04.02.2008

ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ	Δ. ΛΩΛΗΣ Ε. ΜΑΘΙΟΥ Κ. ΤΡΙΜΠΟΥ Φ. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΟΥ Β. ΒΑΣΟΣ	ΣΔΕ – ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΣΔΕ ΣΔΕ ΕΔΕΕ ΕΔΕΕ
ΠΑΡΟΝΤΕΣ ΣΤΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ	Θ. ΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ Μ. ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Θ. ΜΑΣΟΥΛΑΣ Α. ΠΛΕΥΡΑΚΗ Β. ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ Ν. ΛΕΟΥΣΗΣ Δ. ΚΑΒΑΛΗ Π. ΝΙΚΟΛΑΟΥ Γ. ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΤΟΣ Μ. ΠΑΡΟΥΣΗΣ Ζ. ΔΕΜΕΝΑΓΑ Β. ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ Π. ΜΑΚΡΗΣ Α. ΔΑΜΑΣΚΗΝΟΣ	ASHLEY & HOLMES DOT & DASH CRETA FARM CRETA FARM CRETA FARM JNL+ JNL+ ΥΦΑΝΤΗΣ ΥΦΑΝΤΗΣ ΥΦΑΝΤΗΣ SPOT THOMPSON SPOT THOMPSON ΝΙΚΑΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΣΕΕ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ	ΕΔΕΕ – ΣΔΕ – ΕΣΡ
-------------	------------------

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

Η Πρωτοβάθμια Επιτροπή Ελέγχου Επικοινωνίας, όπως προβλέπεται από τον Ελληνικό Κώδικα Διαφήμισης – Επικοινωνίας, εξέτασε την υπό έλεγχο επικοινωνία και αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που παρουσιάστηκαν και τα επιχειρήματα που αναπτύχθηκαν κατά τη διαδικασία.

Κατά την έναρξη της διαδικασίας οι εκπρόσωποι της CRETA FARM υπέβαλαν ένσταση, ισχυριζόμενοι ότι η υπό κρίση αίτηση ελέγχου, σύμφωνα με την παρ. γ. του άρθρου 9 της Π.Ε., δεν πρέπει να γίνει δεκτή, δεδομένου ότι η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον της τακτικής δικαιοσύνης.

Τα μέλη της Επιτροπής, έλαβαν υπ' όψιν τους τους ισχυρισμούς και τα έγγραφα που προσκόμισε η εγκαλούμενη και συγκεκριμένα (α) το υπ' αριθ. 1003784 δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, (β) την υπ' αριθ. 4433/2005 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και (γ) την υπ' αριθ. 5541/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και έκριναν ομόφωνα ότι το αντικείμενο της δικαστικής υπόθεσης το οποίο αφορά σε κατοχύρωση νέας και πρωτότυπης εφευρετικής μεθόδου παραγωγής αλλαντικών, διαφέρει του αντικειμένου των αιτήσεων ελέγχου με τις οποίες ζητείται η τροποποίηση της υπό έλεγχο επικοινωνίας, ως περιέχουσας ισχυρισμούς που αφορούν στις ιδιότητες του προϊόντος της CRETA FARM και οι οποίοι ισχυρισμοί αντιβαίνουν σε συγκεκριμένες διατάξεις του ΕΚΔ-Ε.

Συνεπώς και δεδομένου ότι το αντικείμενο της ενώπιον της Πρωτοβάθμιας Επιτροπής υπόθεσης δεν εκκρεμεί ενώπιον της τακτικής δικαιοσύνης, απορριπτομένης της εν λόγω ένστασης, η υπό κρίση αίτηση ελέγχου πρέπει να γίνει δεκτή και να εξετασθεί η ουσία της υπόθεσης.

Στη συνέχεια η Επιτροπή αποφάσισε την συνεξέταση των προσφυγών των εταιριών ΥΦΑΝΤΗΣ ΑΒΕΕ και ΝΙΚΑΣ ΑΕ λόγω ταύτισης του περιεχομένου τους και την έκδοση ενιαίας απόφασης για λόγους οικονομίας χρόνου και αποφυγής ενδεχόμενων αντιφάσεων και παρερμηνειών.

Η Επιτροπή θα ήθελε να επισημάνει ότι αποτελεί πάγια θέση του Συμβουλίου Ελέγχου Επικοινωνίας και των Επιτροπών η επικοινωνία προϊόντων που συνδέεται με θέματα διατροφής, ιδιαίτερα όταν απευθύνεται σε παιδιά, να αντιμετωπίζεται με εξαιρετική προσοχή, πέραν της καθιερωμένης διαφημιστικής δεοντολογίας, δεδομένου ότι λόγω έλλειψης εξειδικευμένων γνώσεων, τυχόν ασαφείς, ελλιπείς ή υπερβολικοί ισχυρισμοί μπορούν εύκολα να παραπλανήσουν τους καταναλωτές. Επιπλέον, με τον τρόπο αυτό, αναδεικνύεται αποτελεσματικά και ο ουσιαστικός ρόλος που διαδραματίζει η διαφημιστική λειτουργία στην ενημέρωση της κοινής γνώμης.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

Σχετικά με τον ισχυρισμό «η διατροφή άλλαξε» η Επιτροπή έκρινε ότι παρότι η αλλαγή στη μέθοδο παρασκευής των αλλαντικών (με την αφαίρεση μέρους του ζωικού λίπους και την προσθήκη ελαιόλαδου) αποτελεί μία ιδιαίτερα θετική εξέλιξη, εντούτοις δεν είναι ικανή να τεκμηριώσει επαρκώς τον παραπάνω ισχυρισμό, ο οποίος κατά την κρίση της είναι γενικός, υπερβολικός, απόλυτος και υποδηλώνει αλλαγή της διατροφής στο σύνολο της και όχι μόνο στη συγκεκριμένη κατηγορία. Λαμβάνοντας υπ' όψιν τη γενικότερη ευαισθητοποίηση και προσπάθεια για υγιεινή διατροφή, ένας τέτοιος γενικός και υπερβολικός ισχυρισμός μπορεί να οδηγήσει σε λανθασμένα συμπεράσματα και παραπλάνηση.

Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε ότι η δήλωση «η διατροφή άλλαξε» προσκρούει στα άρθρα 5 και 3.α και πρέπει να τροποποιηθεί αναλόγως.

Η παραπάνω υποδεικνυόμενη τροποποίηση πρέπει να γίνει εντός των προβλεπόμενων από τον Κανονισμών προθεσμιών ανά μέσο και αφορά τον υπό έλεγχο ισχυρισμό σε όποια μορφή επικοινωνίας εφαρμόζεται.

Προσφυγή στη Δευτεροβάθμια Επιτροπή Ελέγχου Επικοινωνίας προβλέπεται στον κανονισμό της ΠΕΕΕ (άρθρο 9, παρ.ε). Επισημαίνεται ότι, βάσει του κανονισμού της ΠΕΕΕ (άρθρο 6, παρ.α), η προσφυγή στη Δευτεροβάθμια Επιτροπή Ελέγχου Επικοινωνίας **δεν έχει ανασταλτικό χαρακτήρα.**